



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA
- FIRENZE -

FI.C/1996-COORD.

SERVIZIO CONTRATTI VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°4

L'anno duemiladodici il giorno 10 (dieci) nel mese di luglio alle ore 10,45 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze.

PREMESSO CHE:

-con **bando di gara** del 20 (venti) febbraio 2012 è stata indetta per la data odierna una **procedura aperta** per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di restauro e adeguamento funzionale del complesso demaniale di Villa Salviati, destinato a sede degli archivi storici dell'Unione Europea ed alle attività dipartimentali ed amministrative dell'Istituto Universitario Europeo – Progetto esecutivo di ristrutturazione degli interni- Perizia n°13354 – CUP D19H10001930005 - **CIG: 39104372B2**-Importo complessivo del corrispettivo: € 150.000,00= al netto di I.V.A. e C.N.P.I.A. stabilito con riferimento alla Tariffa Nazionale per gli Ingegneri ed Architetti approvata con Legge 02.03.1949 n°143 e succ. mod. ed aggiornamenti.

Criterio di aggiudicazione: mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto dagli artt. 81 e 83 del D.Lgs. n°163 del 12.04.2006 e succ. mod. ed int. con valutazione della anomalia delle offerte come previsto dall'art. 86 comma 2, 87 e succ. del D.Lgs 163/2006.

Ai sensi dell'art.86 comma 2 e s.m. del D.Lgs.163/2006 la condizione di anomalia della offerta ricorre quando sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal presente disciplinare.

L'offerta economica più vantaggiosa verrà individuata attraverso l'applicazione del metodo di cui all'all. M al DPR 207/2010: il punteggio finale di ciascun concorrente(KI) è determinato dalla somma dei coefficienti di valutazione (da 0 a 1 in valori centesimali) di ogni elemento(Ai-Bi-Ci) moltiplicati per il relativo fattore ponderale fissato secondo la formula matematica:

$$KI= Ai*Pa+ Bi*Pb+Ci*Pc$$

come meglio dettagliato nel paragrafo R del disciplinare di gara” Individuazione della offerta economicamente più vantaggiosa”

La individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è rimessa ad una Commissione giudicatrice, nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, dopo la presentazione delle offerte, sulla base dei criteri di valutazione in ordine decrescente di importanza e con i valori ponderali di seguito riportati.

La gara sarà aggiudicata anche in presenza di una sola offerta valida se positivamente valutata e ritenuta conveniente dalla Commissione.

Elementi di valutazione e fattori ponderali (art.266 comma 4 e 5 del D.P.R. 207/2010):

Tabella elementi di valutazione

Num.	ELEMENTI	PONDERAZIONI
------	----------	--------------

A	Offerta Tecnico-Organizzativa (Criterio discrezionale)	70,00
B	Offerta Economica (Criterio vincolato)	30,00

La somma dei fattori ponderali deve essere pari a 100.

Per i contenuti degli elementi valutazione di natura discrezionale si fa riferimento a quanto indicato nel disciplinare di gara al paragrafo Q "Documentazione occorrente per partecipare alla gara" sotto la voce: "**Q2 - PROPOSTA TECNICA**".

Per quanto riguarda i punti afferenti l'offerta tecnico-organizzativa saranno valutati i seguenti sub-elementi discrezionali cui verranno riservati i punteggi indicati secondo la seguente tabella

Tabella sub elementi discrezionali (A1 - A2 - A3)

Num.	ELEMENTI	Sub-elementi	PONDERAZIONI
A	Offerta Tecnico-Organizzativa (Criterio discrezionale)		70,00
A1	Capacità professionale valutata, sulla base dei servizi illustrati in offerta, in attinenza alla tipologia dell'attività oggetto dell'incarico	30,00	
A2	Processo metodologico proposto, soluzioni tecniche prospettate	30,00	
A3	Qualità del concorrente	10,00	

- in data **18 aprile 2012** è stata aperta in seduta pubblica la presente gara, come da verbale di pari data cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti dal n°1 al n°19 ~~05~~, alla esclusione dei concorrenti n° 5, n°9, n°15 ed al sorteggio, ai sensi e per gli effetti dell'art. 48 del D.Lgs. 163/06 e s.m., del 10% dei concorrenti ammessi arrotondato all'unità superiore, ai quali richiedere la comprova, entro 10 giorni dalla richiesta medesima, del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale di cui all'art.263 del D.P.R. 207/2010 autocertificati in sede di gara, come meglio indicato al paragrafo T del disciplinare di gara.

- in data **03.05.2012** la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica alla apertura dei plichi inoltrati dai concorrenti sorteggiati n°7 "General Project srl" di Verona e n°10 "Ing. Massimo Gizzi" di Roma", ed ha escluso, come meglio precisato nel verbale di gara del 03.05.2012 al quale si rinvia, il concorrente n°10 "Ing. Massimo Gizzi" di Roma" che non ha integralmente prodotto la documentazione di comprova richiesta con provv.le n. 572 del 19.04.2012; è stato invece ammesso con riserva il concorrente n°7 "General Project srl" di Verona, come meglio precisato nel verbale di gara del 03.05.2012 al quale si rinvia.

- in data **15.05.2012** la Commissione, preso atto dei chiarimenti forniti dall'Ufficio Tecnico del Provveditorato Interregionale OO.PP. di Venezia, ha proceduto, in seduta pubblica, alla esclusione del concorrente n°7 "General Project srl" di Verona, a scioglimento della riserva di cui alla seduta pubblica del 03.05.2012, come da verbale del 15.05.2012 al quale si rinvia; sempre nella suddetta seduta pubblica la Commissione ha poi proceduto alla apertura del plico B, "documentazione tecnica", presentato dai concorrenti ammessi, al fine di dare lettura meramente ricognitiva della documentazione tecnica in esso contenuta e riscontrarne la completezza e conformità rispetto a quanto richiesto nel bando e nel disciplinare di gara (v. All.2 scheda tecnica allegata al verbale del 15.05.2012) ed alla esclusione del concorrente n°1 come da verbale del 15.05.2012 al quale si rinvia.

- la Commissione di gara ha proceduto, nelle sedute riservate del **15.05.2012 - 14.06.2012 - 28.06.2012**, alla disamina della documentazione contenuta nel plico "B" - Proposta tecnica dei

concorrenti ammessi, alla valutazione della stessa e all'assegnazione dei punteggi relativi alla "documentazione tecnica" per tutti i concorrenti ammessi secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara come da "tabella n.3 riepilogativa delle valutazioni tecniche" di cui al verbale dell'adunanza del 28.06.2012; al termine della seduta riservata del 28.06.2012, la Commissione ha fissato, per il 10.07.2012, la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche in applicazione dei sistemi di calcolo indicati nel bando e nel disciplinare di gara, per l'apertura del Plico C "Offerta economica" dei concorrenti ammessi e conseguente lettura dei ribassi formulati, e per il calcolo dei relativi punteggi in applicazione dei sistemi di calcolo indicati nel bando e nel disciplinare di gara- con conseguente formazione della graduatoria delle offerte economicamente più vantaggiose in ordine decrescente di importanza.

-con lettera n.902/C del 29.06 2012 -trasmessa in pari data a mezzo fax- è stato comunicato a tutti i concorrenti ammessi che in data 10.07.2012 la Commissione di gara avrebbe proceduto, in seduta pubblica, alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed alla successiva apertura del plico C "Offerta economica" per la prosecuzione delle operazioni di gara;della suddetta data di apertura è stato dato anche avviso sul sito internet di questo Provveditorato

TUTTO CIO' PREMESSO :

all'ora suindicata si è riunita – debitamente e formalmente convocata - la succitata Commissione così composta:

- Dott.ssa Ing. Gloria Pieroni	PRESIDENTE
- Dott. Geol. Antonio Ermini	COMPONENTE
- Ass. Amm.vo dott.ssa Emanuela Barone	COMPONENTE

Svolge le funzioni di segretario l'Ass. Amm.vo Lucia Ricci.

Il Presidente, Dott. Ing. Gloria Pieroni, Dirigente del Ministero Infrastrutture e Trasporti, accertata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione giudicatrice, dato atto che la sala è aperta agli interessati e al pubblico, dà avvio in seduta pubblica alle operazioni di gara, in prosecuzione della sedute precedenti succitate.

Sono presenti i legali rappresentanti o delegati delle Imprese:

- * Della Giovampaola Doriano per il concorrente n. 2 "Della Giovampaola Associati"
- * Sig.ra Sabrina Camiciattoli delegata per il concorrente n.3 "Spira Srl"
- * Ing. Degl'Innocenti Rossano per il concorrente n.6 "Euroservice srl"
- * Geom. Suprani Valentina Vanja delegata del concorrente n. 12 "STS Servizi Tecnologie Sistemi spa"
- * Dott. Andrea Vanneschi delegato per il concorrente n.14 "Sicureco srl"
- * Ing. Sottili Fabrizio per il concorrente n. 17 "Comes srl"

Viene preliminarmente data lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche (A1 - A2 - A3) come da "tabella n.3 riepilogativa delle valutazioni tecniche" di cui al verbale dell'adunanza del 28.06.2012 (all.n.1).

Si procede successivamente alla apertura del plico "C" (offerta economica) dei concorrenti ammessi con constatazione, per ciascuno dei concorrenti di volta in volta esaminato, della documentazione in esso contenuta e contestuale lettura del ribasso offerto da ciascuno dei candidati ammessi:

IMPRESA		PREZZO
02. Della Giovampaola Associati	Montepulciano (SI)	10%
03. Spira srl	Firenze	10%
04. Arch. Angela Zattera	Genova	10%
06. Euroservice srl	Rignano s/Arno (FI)	10%
08. R.P.P. Studio Tecnico Ass.to Ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e		

Geom. Prette	Torino	10%
11. Thema srl	Bologna	10%
12. STS Servizi Tecnologie Sistemi spa	Bologna	10%
13. Ing. Andrea Ugolini	Firenze	10%
14. Sirureco srl	Montevarchi (AR)	10%
16. Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Ass.ti	Villafranca (VR)	10%
17. Comes srl	Sesto F.no (FI)	10%
18. Hydea srl	Firenze	10%
19. Sab srl	Perugia	10%

La Commissione procede quindi alla assegnazione dei punteggi relativi al prezzo offerto, come da scheda allegata al presente verbale (**all.n.2**).

Si passa quindi al calcolo del punteggio totale di aggiudicazione, con conseguente formazione della graduatoria in ordine decrescente di importanza delle offerte economicamente più vantaggiose come da scheda allegata (**all.n.3**).

Si procede quindi alla individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n°163/06 e succ. mod. ed int.

La Commissione riscontra che, dai conteggi effettuati, risulterebbe anomala l'offerta del concorrente n. 3 "Spira srl" di Firenze e l'offerta del concorrente n. 16 "Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati" di Villafranca (Vr) come da scheda allegata (**all.n.4**); ai suddetti concorrenti dovranno essere richieste giustificazioni ai sensi dell'art. 87 e seguenti del D.Lgs 163/06 e succ. mod. ed int. da sottoporre a verifica da effettuare come previsto dall'art.88 e seguenti del succitato D. Lgs 163/06 e dall'art. 121 comma 10 del D.P.R. 207/2010 e succ. mod. ed int.

IL PRESIDENTE

pertanto, sospende la seduta pubblica e dispone che siano trasmesse alla Stazione Appaltante la offerta tecnica del concorrente n. 3 "Spira srl" di Firenze e l'offerta tecnica del concorrente n. 16 "Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati" di Villafranca (Vr), affinché si proceda, ai sensi degli artt. 87 e seguenti del D. Lgs. 163/06, alla richiesta delle giustificazioni relative al prezzo offerto nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

Il Presidente inoltre comunica che la nuova seduta pubblica per l'aggiudicazione provvisoria dell'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di restauro e adeguamento funzionale del complesso demaniale di Villa Salviati, destinato a sede degli archivi storici dell'Unione Europea ed alle attività dipartimentali ed amministrative dell'Istituto Universitario Europeo, è rinviata a data da definire a chiusura del procedimento di verifica della anomalia.

Della suddetta data, una volta definita, verrà data comunicazione ai concorrenti ammessi, a mezzo fax.

Il Presidente alle ore 11,40 dichiara chiusa la seduta pubblica e trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara al Segretario perché sia debitamente conservata e custodita.

Il verbale delle operazioni sin qui eseguite previa lettura ed approvazione da parte della Commissione, viene sottoscritto come segue:

Presidente: Ing. Gloria Pieroni

Componente: Dott. Antonio Ermini

Componente: Ass. Amm.vo dott.ssa.Emanuela Barone

Segretario: Ass. Amm.vo Lucia Ricci

n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE Elementi di valutazione qualitativa			
			Ptot = A1*Pa1+A2Pa1+A3*Pa2			MAX 70 PUNTI
			A1*Pa1 max 30 punti	A2*Pa2 max 30 punti	A3*Pa3 max 10 punti	Ptot = A1*Pa1+A2Pa1+A3*Pa2 max 70 punti
1	02	Della Giovanpaola Associati	21,90	19,20	5,30	46,40
2	03	SPIRA S.r.l.	29,10	30,00	10,00	69,10
3	04	arch. Angela Zattera	28,50	21,60	5,70	55,80
4	06	EUROSERVICE S.r.l.	14,40	17,10	5,70	37,20
5	08	R.P.P. Studio Tecnico Ass.to ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e Geom. Prette	18,00	20,70	5,30	44,00
6	11	T.H.E.M.A. S.r.l.	18,00	17,10	6,70	41,80
7	12	STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.	18,90	15,60	4,70	39,20
8	13	ing. Andrea Ugolini	27,90	18,00	5,70	51,60
9	14	SICURECO S.r.l.	16,80	17,10	5,30	39,20
10	16	VALENTINI Giorgio e BISSOLI Beatrice Arch. Ass.ti	30,00	20,70	8,10	58,80
11	17	COMES S.r.l.	12,60	12,00	4,70	24,60
12	18	HYDEA S.r.l.	17,40	18,00	5,30	35,40
13	19	SAB S.r.l.	12,60	15,60	4,30	28,20

Mon AC

AC
AC

Offerta Economica (Criterio vincolato)
OFFERTA ECONOMICA fino a punti 30
Al fini della determinazione dei coefficienti Ci relativo all'elemento c) dell'articolo 266, comma 4, la commissione giudicatrice impiega le seguenti formule:
$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X \cdot A_i / A_{soglia}$ $C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$
dove:
Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
X = 0,85
Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

n. progr.	n busta	concorrente	Elemento P1 OFFERTA ECONOMICA fino a punti 30							fino a 30 punti	Punteggio assegnato all'elemento di valutazione V(i)*30
			IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO OFFERTO A _i	RIBASSO SOGLIA $A_{soglia} = \frac{\sum A_i}{n}$	A _i ≤ A _{soglia} = VERO A _i > A _{soglia} = FALSO	A _i ≤ A _{soglia} V _{(i)prezzo} = X * A _i / A _{soglia}	A _i > A _{soglia} V _{(i)prezzo} = X + (1,00 - X) * [(A _i - A _{soglia}) / (A _{max} - A _{soglia})]			
1	02	Della Giovanpaola Associati	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
2	03	SPIRA S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
3	04	arch. Angela Zattera	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
4	06	EUROSERVICE S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
5	08	R.P.P. Studio Tecnico Ass.to ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e Geom. Prette	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
6	11	T.H.E.M.A. S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
7	12	STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
8	13	ing. Andrea Ugolini	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
9	14	SICURECO S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
10	16	VALENTINI Giorgio e BISSOLI Beatrice Arch. Ass.ti	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
11	17	COMES S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
12	18	HYDEA S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	
13	19	SAB S.r.l.	150.000,00	0,10000	0,10	VERO	0,850	0,000	30,000	25,500	

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner.

ALLEGATO N. 3

punteggio totale ottenuto			
n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	02	Della Giovanpaola Associati	71,90
2	03	SPIRA S.r.l.	94,60
3	04	arch. Angela Zattera	81,30
4	06	EUROSERVICE S.r.l.	62,70
5	08	R.P.P. Studio Tecnico Ass.to ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e Geom. Prette	69,50
6	11	T.H.E.M.A. S.r.l.	67,30
7	12	STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.	64,70
8	13	ing. Andrea Ugolini	77,10
9	14	SICURECO S.r.l.	64,70
10	16	VALENTINI Giorgio e BISSOLI Beatrice Arch. Ass.ti	84,30
11	17	COMES S.r.l.	50,10
12	18	HYDEA S.r.l.	60,90
13	19	SAB S.r.l.	53,70

GRADUATORIA			
n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	03	SPIRA S.r.l.	94,60
2	16	VALENTINI Giorgio e BISSOLI Beatrice Arch.	84,30
3	04	arch. Angela Zattera	81,30
4	13	ing. Andrea Ugolini	77,10
5	02	Della Giovanpaola Associati	71,90
6	08	R.P.P. Studio Tecnico Ass.to ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e Geom. Prette	69,50
7	11	T.H.E.M.A. S.r.l.	67,30
8	12	STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.	64,70
9	14	SICURECO S.r.l.	64,70
10	06	EUROSERVICE S.r.l.	62,70
11	18	HYDEA S.r.l.	60,90
12	19	SAB S.r.l.	53,70
13	17	COMES S.r.l.	50,10

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner.

CALCOLO PRESENZA OFFERTE ANOMALE									
n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO ottenuto per l'Elemento C PREZZO MAX 30 PUNTI	PUNTEGGIO ottenuto per tutti gli altri elementi	4/5 del punteggio previsto per l'elemento C PREZZO - max 30 punti	4/5 del punteggio previsto per tutti gli altri elementi max 70 punti	SE punteggio ottenuto per prezzo > dei 4/5 punteggio max per il prezzo VERO	SE punteggio ottenuto per tutti altri elementi > dei 4/5 punteggio max per tutti gli altri elementi VERO	ANOMALA (VERO) SE VERO;VERO in entrambe le colonne adiacenti
1	02	Della Giovanpaola Associati	25,50	46,40	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
2	03	SPIRA S.r.l.	25,50	69,10	24,00	56,00	VERO	VERO	VERO
3	04	arch. Angela Zattera	25,50	55,80	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
4	06	EUROSERVICE S.r.l.	25,50	37,20	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
5	08	R.P.P. Studio Tecnico Ass.to ing. Ridolfo, Ing. Piccaluga e Geom. Prette	25,50	44,00	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
6	11	T.H.E.M.A. S.r.l.	25,50	41,80	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
7	12	STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.	25,50	39,20	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
8	13	ing. Andrea Ugolini	25,50	51,60	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
9	14	SICURECO S.r.l.	25,50	39,20	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
10	16	VALENTINI Giorgio e BISSOLI Beatrice Arch. Ass.ti	25,50	58,80	24,00	56,00	VERO	VERO	VERO
11	17	COMES S.r.l.	25,50	24,60	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
12	18	HYDEA S.r.l.	25,50	35,40	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO
13	19	SAB S.r.l.	25,50	28,20	24,00	56,00	VERO	FALSO	FALSO